**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-43 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 06.05.2019 г. поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, АО …..

В представлении сообщается, что адвокат нарушил требования пункта 3 определения Л. районного суда г. М. от 18 октября 2018 г., в соответствии с которым был обязан в пятидневный срок оплатить обязательное единовременное отчисление в АПМО в размере 65 000 рублей. Задолженность указанного адвоката по состоянию на 01.05.2019 г. составляет 65 000 рублей.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.06.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 4 и 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении обязанности по обязательному отчислению за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды адвокатской палаты, в размере, установленном п. 3 определения Л. районного суда г. М. от 18.10.2018 г. и Решениями XVII и XVIII Конференций членов Адвокатской палаты Московской области от 02.03.2018 г. и 15.02.2019 г.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

 Решением Совета № 9/14-2 от 22 мая 2019 г. статус адвоката М.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, прекращен.

Таким образом, в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.В., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.